

TiPsalland.nl

Onafhankelijk burgerpanel



Publieke raadpleging onder de inwoners van Salland over Zonneparken, het Programma Aanpak Stikstof in Salland en de prijzen van consumptiemunten

1 oktober 2019

Inhoudsopgave

Samenvatting	3
1. Resultaten	4
Programma Aanpak Stikstof in Salland	4
2. Onderzoeksverantwoording	10
Methodiek	10
Leeswijzer	10
Toponderzoek	12

Samenvatting

Programma Aanpak Stikstof

Op vraag "1 In hoeverre bent u bekend met het Programma Aanpak Stikstof (PAS)?" antwoordt 62% van de respondenten: "Ik ben een beetje bekend met het PAS". 19% van de respondenten antwoordt met: "ik ben volledig bekend met het PAS".

Op vraag "2 Bent u voor- of tegenstander van het verbod op het PAS?" antwoordt 32% van de respondenten: "Tegenstander". 29% van de respondenten antwoordt met: "Neutraal".

Op vraag "2.1 Kunt u toelichten waarom u voorstander bent van het verbod op het PAS?" antwoordt 73% van de respondenten: "De natuur werd onvoldoende beschermt door het PAS".

Op vraag "2.2 Kunt u toelichten waarom u tegenstander bent van het verbod op het PAS?" antwoordt 47% van de respondenten: "De natuur werd voldoende beschermt in het PAS".

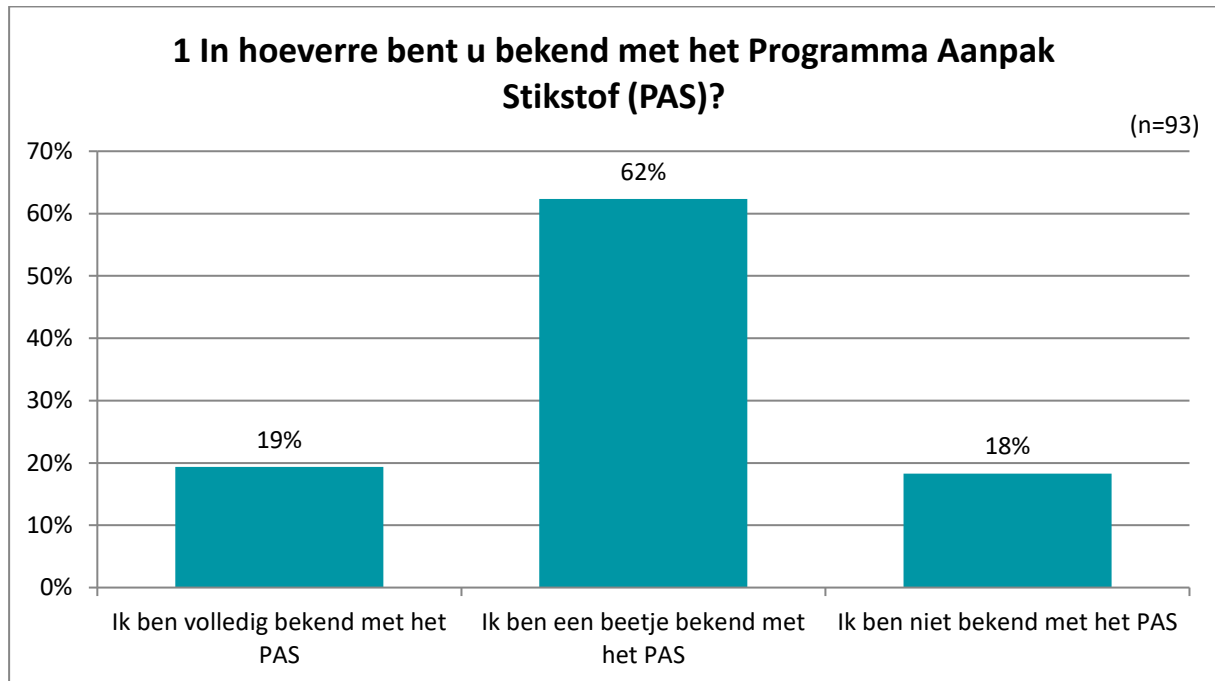
Op stelling 3. 'De projecten die volgens het PAS waren goedgekeurd vóór de uitspraak van de Raad van State moeten alsnog doorgang kunnen vinden' antwoordt in totaal 58% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal antwoordt 28% van de respondenten: "(zeer) mee oneens".

Het meest gekozen antwoord (35%) is: "Zeer mee eens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Mee eens".

Dit en meer blijkt uit panelonderzoek TipSalland, waarbij 93 deelnemers zijn geraadpleegd.

1. Resultaten

Programma Aanpak Stikstof in Salland



Op vraag "1 In hoeverre bent u bekend met het Programma Aanpak Stikstof (PAS)?" antwoordt 62% van de respondenten: "Ik ben een beetje bekend met het PAS". 19% van de respondenten antwoordt met: "ik ben volledig bekend met het PAS".

Toelichting

Ik ben volledig bekend met het PAS

- Er ligt nog een enorm potentieel aan ruimte dat tot nu toe onbenud is: Daken van bedrijfs-, overheids- en particuliere gebouwen

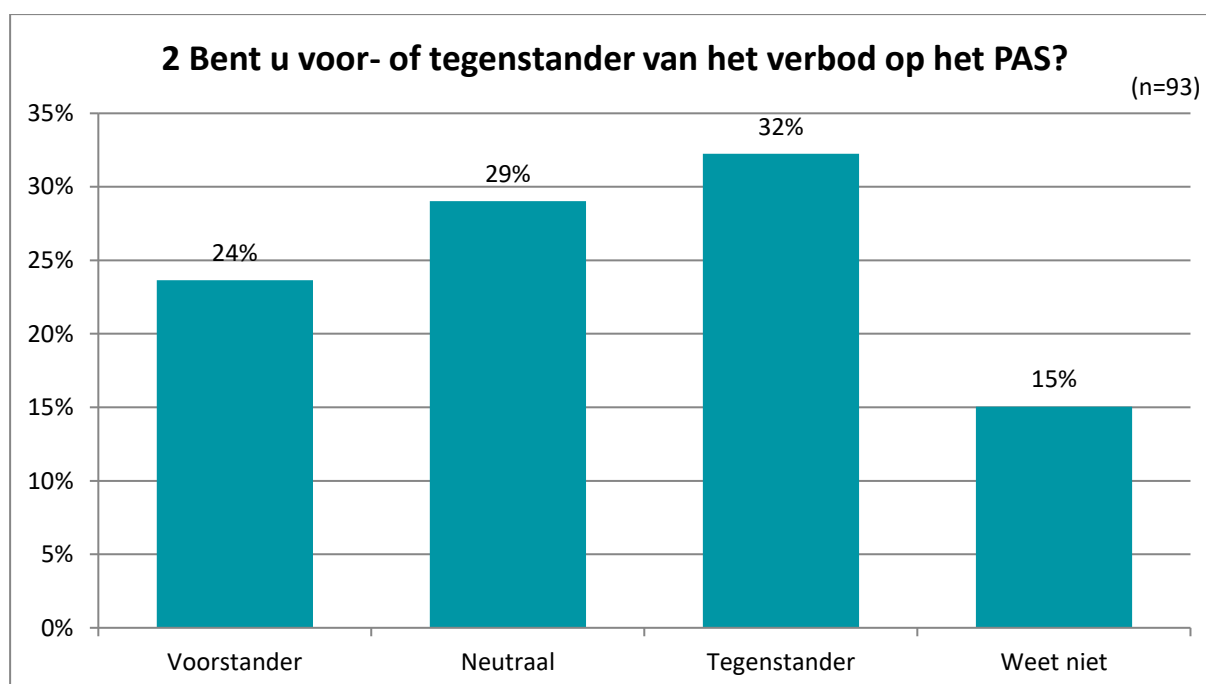
Ik ben een beetje bekend met het PAS

- Er zou meer duidelijkheid moeten zijn wie of wat een positief belang hebben van stikstof (tuinders??) en wie er "last van hebben"

In het Programma Aanpak Stikstof (PAS) werkten het Rijk en provincies aan minder stikstof, sterkere natuur en economische ontwikkeling. Projecten die gebruik maakten van het PAS liggen in of nabij natuurgebieden en mochten uitgevoerd worden met de (onderbouwde) belofte dat in de toekomst de stikstofuitstoot beperkt zal worden. De Raad van State, de hoogste bestuursrechter, verbood het PAS omdat het onvoldoende garantie biedt dat de stikstofuitstoot ook daadwerkelijk beperkt wordt.

Dit heeft als gevolg dat waarschijnlijk beter inzichtelijk gemaakt zal moeten worden hoe de vermindering van de stikstofuitstoot wordt geborgd in bouwprojecten voor bijvoorbeeld nieuwe huizen, wegen of industrie. Dit heeft vertraging en financiële tegenvallers ten gevolgen.

Zolang landelijk geen helderheid over het PAS bestaat, voorziet de gemeente Raalte dat de plannen voor de N35 in de wacht worden gezet. Voor De Zegge VII geldt een onherroepelijk bestemmingsplan. Op dit moment staan in Nederland meerdere bouwprojecten met een totale waarde van 14 miljard euro op losse schroeven. Dat meldde de NOS eerder op basis van berekeningen van ABN Amro.

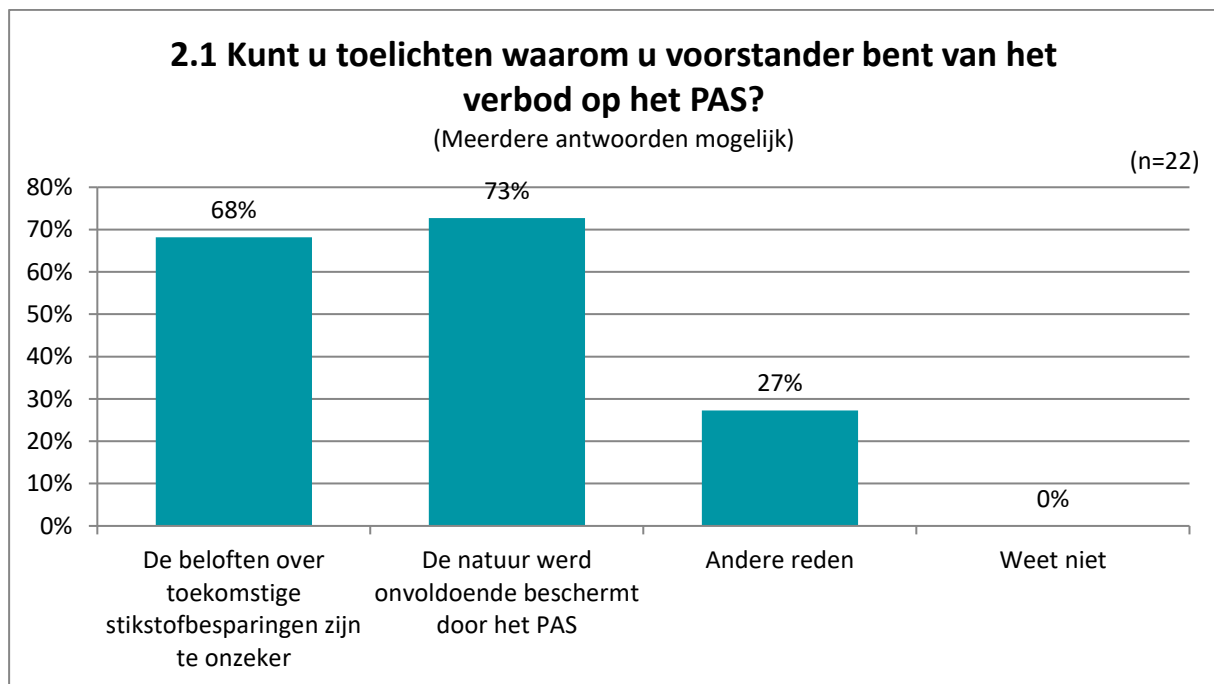


Op vraag "2 Bent u voor- of tegenstander van het verbod op het PAS?" antwoordt 32% van de respondenten: "Tegenstander". 29% van de respondenten antwoordt met: "Neutraal".

Toelichting

- Voorstander
- Er moet eerst goed onderzoek worden gedaan.
 - Het is goed dat er duidelijkheid komt. Het is goed dat er consequenties verbonden worden aan afspraken. Het is goed dat de natuur eindelijk op gelijkwaardige voet komt met de economie.

- Het was veel te vrijblijvend en werd niet gecontroleerd cq gehandhaafd
 - Zoals ik al schreef: er is al genoeg natuur opgeofferd voor zogenaamde “welvaart”. Even pas op de plaats en nadenken óf we al dat beton werkelijk nodig hebben, of dat we ook gewoon menselijk een stapje terug kunnen doen en bijvoorbeeld snelheden op wegen verlagen (ipv wegen verbreden) zodat mensen vanzelf minder gaan reizen of met het openbaar vervoer gaan. En bijvoorbeeld geen lege kantoorgebouwen neerzetten in een tijd dat er lege andere gebouwen kunnen worden hergebruikt en veel mensen thuis kunnen werken!
- Neutraal
- Bouwprojecten die al gestart zijn, waar dus daadwerkelijk al bouwactiviteiten gestart zijn, afmaken. Geen nieuwe bouwprojecten meer beginnen. Heel snel doorgaan met onderzoeken wat er nodig is om de bouw zo stikstof mogelijk vrij te maken. Daar moet volgens mij alle energie naar uit gaan.
 - Domme vraag of je voor of tegen bent. We leven in een rechtsstaat en de rechter heeft de PAS om juridische redenen afgekeurd.
 - Er moet een evenwicht gevonden worden, dus pragmatisch nadenken, wat is economisch nodig. Zie hierboven; door de explosieve bevolkingsgroei komen we nu in dezelfde problemen als tijdens de bevolkingsgroei na de oorlog. Volgens ons ligt hier de kern van een aantal problemen. Het aantal mensen per vierkante kilometer ligt hier veel hoger dan in de meeste Europese landen.
- Tegenstander
- Dit onderwerp moet los gezien worden van de koppeling met natuurgebieden
 - Nederland komt op deze wijze op "slot" te zitten en wordt wonen en leven in Nederland wel heel erg duur. Bestaande bouwplannen afmaken en een manifest opstellen voor de komende projecten lijkt mij verstandiger.
 - Te overdreven het is goed om een norm te stellen maar nu kan bijna niet meer bedrijven gaan er aan kapot
 - We willen Nederland van alles met goede bedoelingen terwijl de rest van de wereld gewoon op de oude voet door gaat. En de rest van de wereld is meer dan 99%, dus waar prarwn we over.
- Weet niet
- Snap vraag niet. Verbod op gebruik maken van de regels van pas? We moeten niet alles stil gaan leggen met economische gevolgen als er redelijke goede stikstof plannen zijn gemaakt voor na de bouw of uitvoering van de plannen.



Op vraag "2.1 Kunt u toelichten waarom u voorstander bent van het verbod op het PAS?" antwoordt 73% van de respondenten: "De natuur werd onvoldoende beschermt door het PAS".

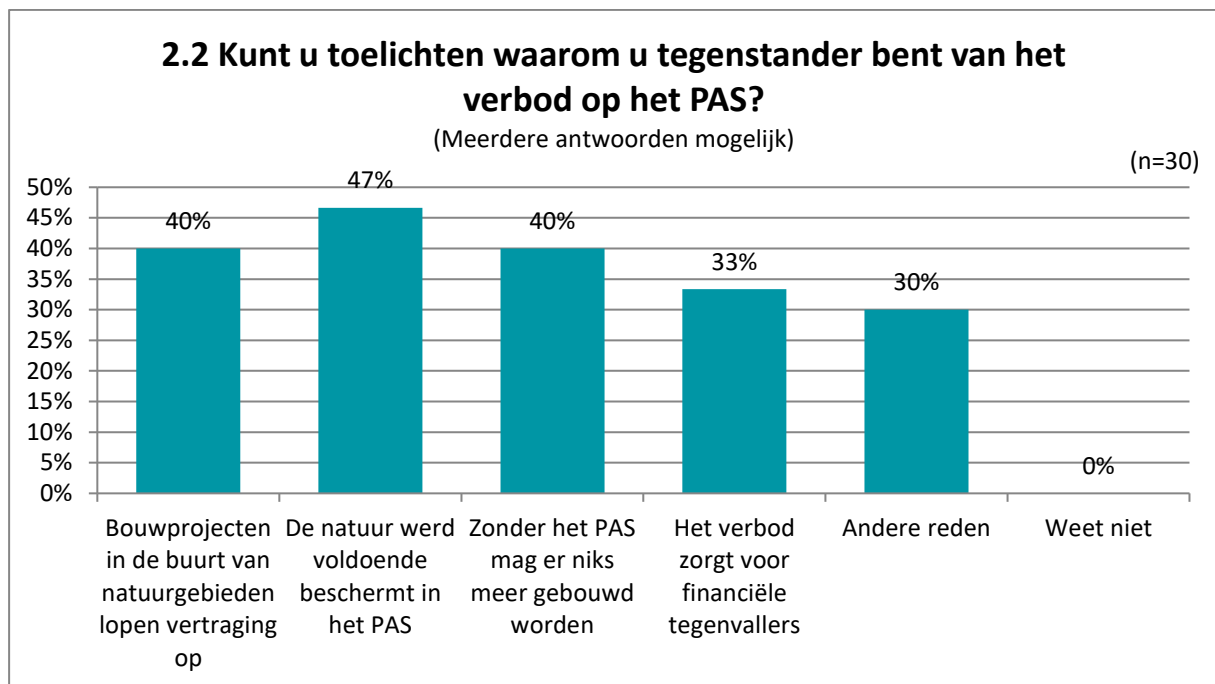
Let op! Laag aantal respondenten.

Andere reden, namelijk:

- Bedrijven moeten wegblijven uit kwetsbare natuurzones.
- De hele economie word afgebroken zo !
- Een gezonde en schone leefomgeving is voor elk mens het meest belangrijk, daarom is moeten we idd zéker zijn dat we stikstofuitstoot sterk verminderen, voordat allerlei bouwplannen doorgaan.
- Er wordt veel te veel naar economische belangen gekeken.
- Het is altijd een list van NL geweest om zich te onttrekken aan de gloeiende urgentie om het soort economische 'groei' (die per saldo vooral uitputting, afbraak en vervuiling ten gevolg heeft, naast volle zakken in het bedrijfsleven) dat we kennen niet aan te kijken vanuit het echte algemene belang.
- Zie antwoord bij vorige vraag

Toelichting

- De politiek is veel te naïef geweest bij het vaststellen van de PAS
- Economische belangen kregen voorrang. Goed dat er nu gezocht wordt naar betere verhoudingen tussen belangen natuur / economie
- Zoals ik al schreef: er is al genoeg natuur opgeofferd voor zogenaamde "welvaart". Even pas op de plaats en nadenken óf we al dat beton werkelijk nodig hebben, of dat we ook gewoon menselijk een stapje terug kunnen doen en bijvoorbeeld snelheden op wegen verlagen (ipv wegen verbreden) zodat mensen vanzelf minder gaan reizen of met het openbaar vervoer gaan. En bijvoorbeeld geen lege kantoorgebouwen neerzetten in een tijd dat er lege andere gebouwen kunnen worden hergebruikt en veel mensen thuis kunnen werken!



Op vraag "2.2 Kunt u toelichten waarom u tegenstander bent van het verbod op het PAS?" antwoordt 47% van de respondenten: "De natuur werd voldoende beschermt in het PAS".

Let op! Laag aantal respondenten.

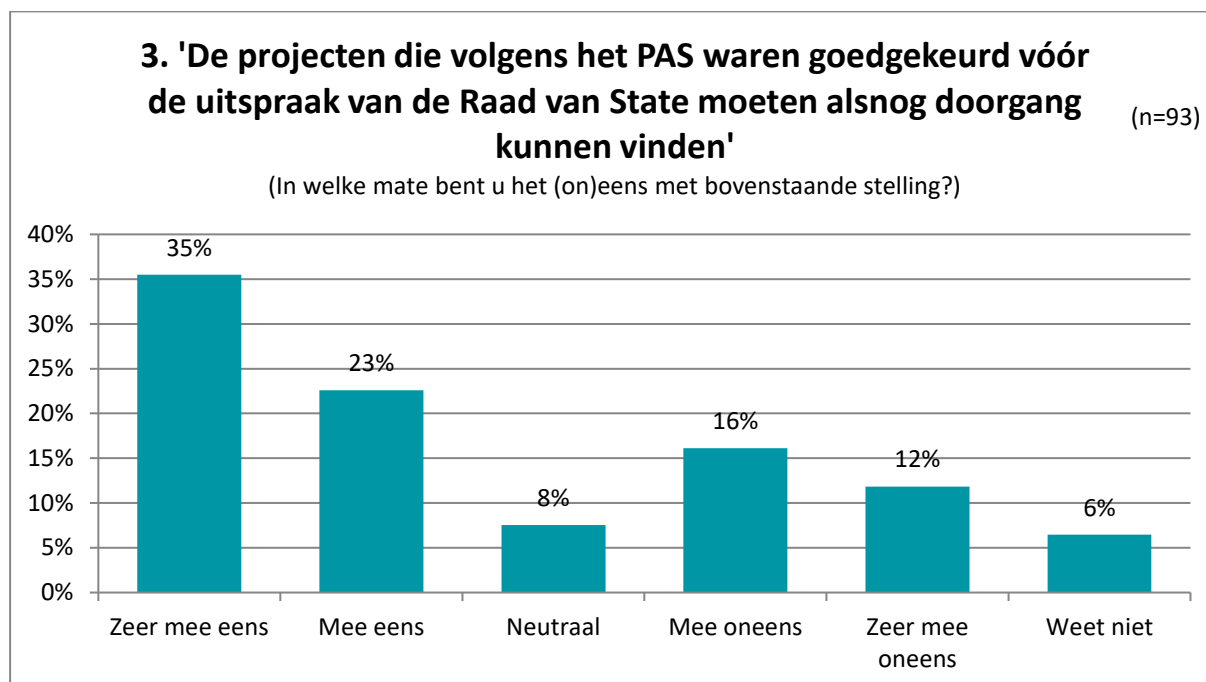
Andere reden, namelijk:

- Als je aurius toepast op de PAS dan kun je nog ruimte genoeg vinden.
- Dit is ad hoc beleid en dat is niet oké
- Gaat niet ver genoeg. en veel onduidelijkheden
- Ik denk dat de PAS en het verbod hierop gebaseerd is op verouderde/gemanipuleerde cijfers. De groene lobby heeft gewonnen.
- Nederland komt op slot te zitten en wordt heel duur om te wonen. Dit zorgt voor schaarste en dus wederom prijsopdrijvingen.
- Oplossingen moeten gebiedsoverstijgend gevonden worden
- Vooral de Linkse en hun klimaat bedreigende en overdreven reacties zorgen voor angstreacties bij de bevolking.
- We willen in Nederland 20 mljoen mensen EN alle plantjes !! Het is het een of het ander..KEUZES MAKEN
- Zie antwoord voorgaande vraag

Toelichting

- Een zeer kleine groep mensen/actievoerders geniet van hun macht.

Nu het Programma Aanpak Stikstof (PAS) verboden is zal er een nieuwe wetgeving moeten komen. Ondertussen wachten landelijk honderden projecten op een oplossing.



Op stelling 3. 'De projecten die volgens het PAS waren goedgekeurd vóór de uitspraak van de Raad van State moeten alsnog doorgang kunnen vinden' antwoordt in totaal 58% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal antwoordt 28% van de respondenten: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (35%) is: "Zeer mee eens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Mee eens".

Toelichting

- Zeer mee eens**
 - PAS verbod moet van de baan, ze weten niet waar ze mee bezig zijn.
- Mee eens**
 - Ik ben het ermee eens, op voorwaarde dat er dan alsnog - dwingend - maatregelen getroffen worden om de extra stikstofuitstoot te compenseren. Met terugwerkende kracht, en op korte termijn.
 - Sommige zaken zijn eenmaal nodig. De aanpak van de N35 is gewoon noodzaak voor de veiligheid en doorstroom.
- Neutraal**
 - Juridisch gezien kunnen vergunningen die niet onherroepelijk zijn worden ingetrokken. Is dus ook geen kwestie van voor of tegen.
- Mee oneens**
 - Alleen als het algemeen belang ermee wordt gediend, zoals windparken op zee en verstevigen afsluitdijk. Zeker niet het uitbreiden van stallen e.d.
- Zeer mee oneens**
 - De uitspraak van de hoge raad geldt voor alle projecten die gepland staan.
 - Laten wij die fouten zo snel mogelijk herstellen.
- Weet niet**
 - Dat is lastig te zeggen. Ik zou dat per project bekijken. Nog duidelijker beschrijven/ afdekken hoe men tot stikstofbesparing komt.

2. Onderzoeksverantwoording

Onderzoek	:	TipSalland
Mediapartner	:	Weekblad voor Salland
Onderwerpen	:	Zonneparken
	:	Programma Aanpak Stikstof in Salland
	:	De prijzen van consumptiemunten
Enquêteperiode	:	19 september 2019 tot 30 september 2019
Aantal respondenten	:	93
Foutmarge	:	10,1% (bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%)
Aantal vragen	:	11
Rapportagedatum	:	1 oktober 2019

Toelichting:

De *foutmarge* geeft de precisie van een gemeten percentage aan. Hoe kleiner de foutmarge, hoe preciezer het gemeten resultaat. In dit onderzoek is de foutmarge maximaal $\pm 10,1\%$.

Het *betrouwbaarheidsniveau* geeft de verwachte kans aan, dat bij herhaling van de meting onder gelijke omstandigheden, een zelfde resultaat wordt verkregen.

Methodiek

- De vragenlijst is opgesteld in overleg met Weekblad voor Salland.
- Op 19 september is de enquête met een begeleidend schrijven naar de leden van het Tip-burgerpanel gestuurd.
- Op 26 september is een herinneringsmail gestuurd.
- Alle respondenten vullen de vragenlijst anoniem in.

Leeswijzer

De toelichtingen in deze rapportage zijn de letterlijke antwoorden van de respondenten. Hier kunnen spelfouten of andere taalfouten in voorkomen.

3. TipSalland

Mensen hebben vaak hun mening klaar. Ze zijn voor of tegen een nieuw idee dat opborrelt in de samenleving. Politici gooien wel eens een balletje op en luisteren wat de reacties zijn. Luisteren ze dan ook echt? Hoe vaak hoort u: ze doen maar, ze luisteren toch niet naar ons?

Onderzoeksbureau Toponderzoek wil de betrokkenheid van de inwoners van Salland vergroten. Via het panel TipSalland.nl kunnen alle inwoners in de gemeente Salland hun mening kenbaar maken over onderwerpen die leven in hun samenleving.

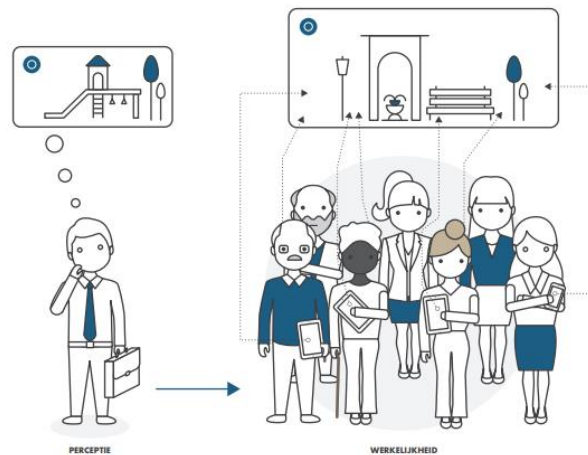
Op www.tipsalland.nl kan iedereen een [aanmeldingsformulier](#) invullen. Van tijd tot tijd worden deelnemers gevraagd naar hun mening over actuele onderwerpen.

De deelnemers zijn en blijven anoniem en kunnen per onderzoek zelf beslissen of meedoen. Ze zijn niets verplicht. Het invullen van een enquête duurt slechts enkele minuten en de onderwerpen zijn sterk afhankelijk van de actualiteit.

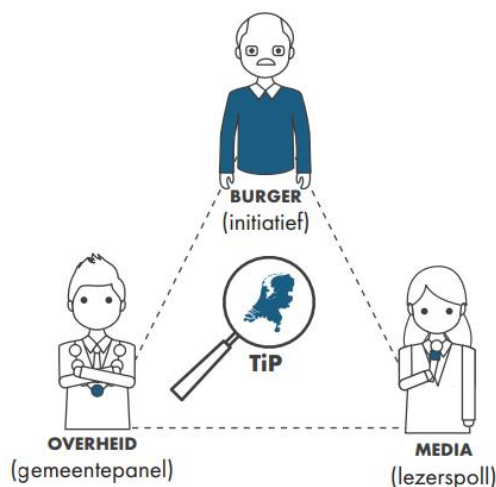
TipSalland.nl is een gemeenschapspanel, opgezet vanuit de gemeenschap. Heeft u vragen over dit initiatief, dan kunt u deze altijd stellen aan enquete@toponderzoek.com. Het is ook mogelijk om zelf onderwerpen aan te dragen voor peilingen.

Lees hier meer over de [TIP-methodiek](#).

TipSalland.nl maakt het gemakkelijk om zonder veel moeite je zegje te doen!



Zie eerdere [onderzoekresultaten](#), waaronder 'Duurzaamheid', 'Evenementensubsidie' en 'Vuurwerk'.



Toponderzoek

Toponderzoek is een Horsters no-nonsense bedrijf, dat sterk is in het **raadplegen van meningen**. In een mondige wereld waarin men direct resultaat wil zien, is het raadplegen van meningen / ervaringen / beleving van belang om te overleven.

Onze **professionele en flexibele** medewerkers hebben **interesse** voor uw onderzoeksvraag om de beleving en inzichten vanuit de maatschappij regulier zichtbaar te maken. Door een **transparant** inzicht in hetgeen leeft en speelt onder burgers / bestuurders / politici, levert dit beter beleid en meer draagvlak op. Tips worden aangeleverd. Tevens toetst u of ingezette acties resultaat hebben.

Toponderzoek faciliteert dit proces als onafhankelijk onderzoeksbureau TIPTOP voor u. Het onderzoeksbureau heeft de beschikking over eigen TIP-burgerpanels (landelijk > 60 burgerpanels) en het overheidspanel Overheid in Nederland.

Blijf op de hoogte via de [Topletter](#).



Toponderzoek
Expeditiestraat 12
5961 PX Horst

www.Toponderzoek.com
enquete@toponderzoek.com
085-4860103

Toponderzoek is lid van MOA.