



Rapportage TIP Salland

Raadpleging 1

16 januari 2019

Inhoudsopgave

1. Rechte tellingen	1
Elektriciteitskabels ondergronds?	1
2. Onderzoeksverantwoording	5
Toponderzoek	6

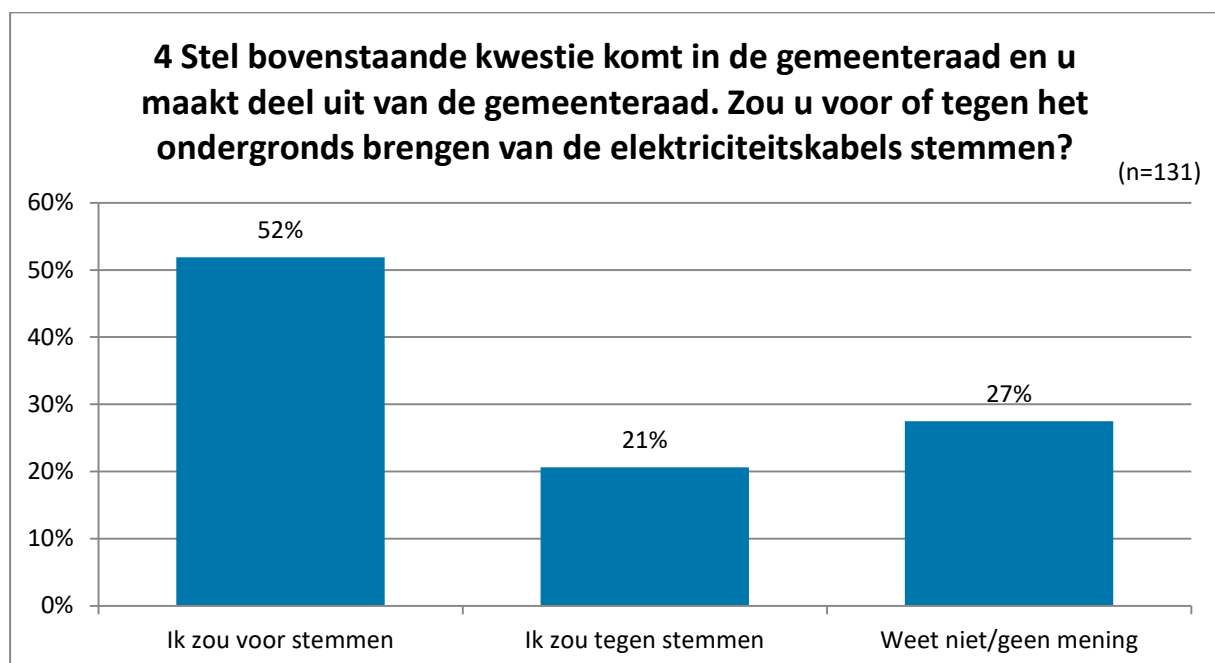
1. Rechte tellingen

Elektriciteitskabels ondergronds?

De werkgroep Kabelvrij Raalte strijdt voor het ondergronds brengen van de 110 kV - hoogspanningslijn die met ruim anderhalve kilometer het zuidelijke deel van het dorp doorsnijdt.

Onlangs nam het Rijk Raalte op in een lijst van in totaal 55 Nederlandse gemeenten, waarvan onderzocht kan worden of de lijnen ondergronds gebracht of verplaatst kunnen worden. Het ondergronds brengen van de hoogspanningslijnen is een dure zaak waarbij de kosten kunnen oplopen tot 6 miljoen euro per kilometer. De Rijksoverheid wil dan 80 procent van de (hoge) kosten betalen, de rest moet door de betrokken gemeente en provincie opgebracht worden.

Graag horen we uw mening over het wel of niet ondergronds brengen van de elektriciteitskabels.



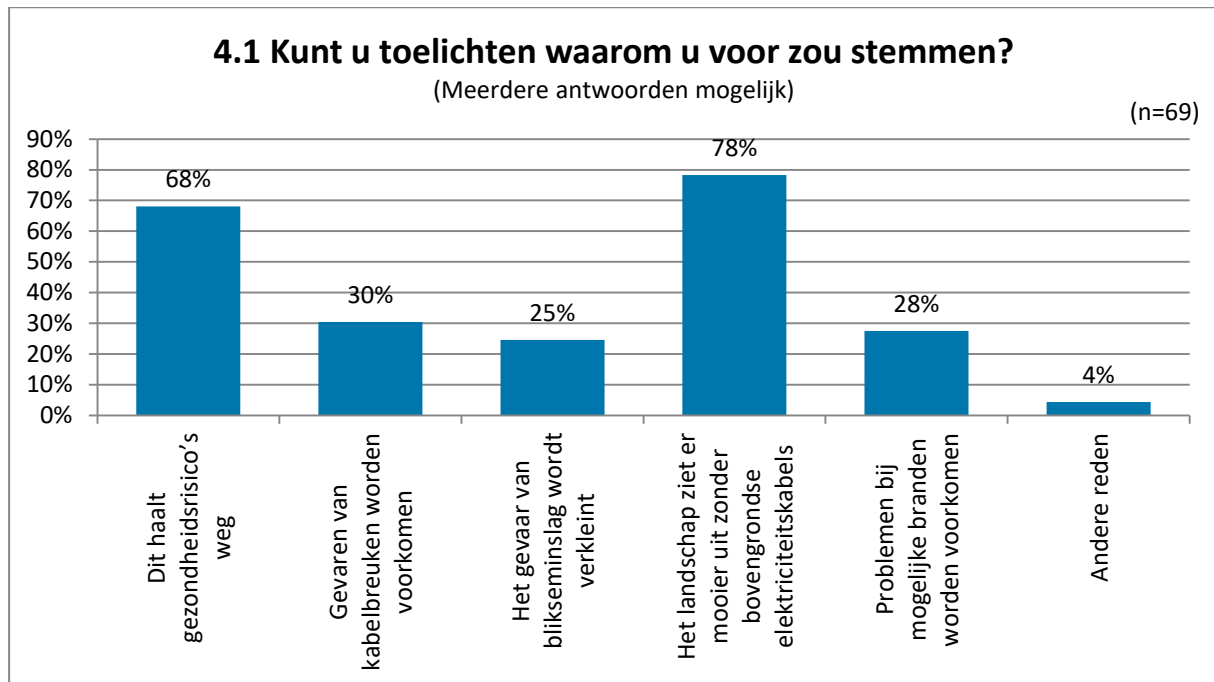
Op vraag "4 Stel bovenstaande kwestie komt in de gemeenteraad en u maakt deel uit van de gemeenteraad. Zou u voor of tegen het ondergronds brengen van de elektriciteitskabels stemmen?" antwoordt 52% van de respondenten: "Ik zou voor stemmen", 21% van de respondenten antwoordt: "Ik zou tegen stemmen".

Toelichting

- Ik zou voor stemmen
- Elektriciteitskabels (en masten) zijn niet direct mooi te noemen in ons landschap. Als dit VEILIG ondergronds kan, dan knapt het landschap daar ook mee op. Het is natuurlijk wel belangrijk dat dit niet heel veel gaat kosten. Meenemen in projecten waarbij de grond toch al opengelegd moet worden is misschien een optie om de kosten zo laag mogelijk te houden
 - Het zou een gemiste kans zijn om niet te gaan verkabelen!!
 - Hier staat niet bij hoe de bijdrage van de gemeente moet zijn. Dit moet wel een redelijk - maar laag - bedrag zijn.

- Mits de aangrenzende bewoners mee betalen vanwege waarde vermeerdering kavels.
 - Ondergrondse hoogspanningsleidingen zijn duurder in aanleg en onderhoud (o.m. koeling). Ons kleine landje liever niet vol bouwen met horizon vervuilende objecten.
 - Wanneer er voldoende financiële middelen beschikbaar zijn zou ik voor stemmen.
- Ik zou tegen stemmen
- De baten wegen niet op tegen de kosten. De tijd en de techniek zijn nog niet rijp voor zo'n grote organisatie.
 - Ik woon direct naast de kabels. Ik heb diverse keren aangegeven dat ik mee wil denken maar ben er nooit voor gevraagd. Wat men niet weet is dat kabels in de grond net zo schadelijk zijn als in de lucht. Alleen zitten we er dan letterlijk dichterbij op wat mogelijk nog slechter is voor onze gezondheid. De (hoog) gevoelige mens merkt dat al. Bovendien weten we ook dat elektrische lading dan ook overslaat op het water dat die informatie "overneemt". Dus de elektrische lading in ons (grond) water wordt groter. En dat is van invloed op ons lichaam at grotendeels via elektromagnetische prikkelverwerking werkt. Dus lekker in de lucht laten hangen.
 - Niet alles hoeft van mij ondergronds. Voor 6 miljoen (per km) kun je heel veel andere, in mijn ogen meer nuttige, dingen doen.
 - Vind gewoon passen/ horen in ons land, straks net als de windmolens. Dan vallen de electriciteits hoogspannings masten helemaal niet meer op
 - Vlakbij gewoond, nooit last gehad
 - Volstrekt onnodig
Pomp het geld liever in aanplant van bomen, dan worden kabels ook aan het zicht onttrokken, als dat het probleem mocht zijn.
En naar behoud van de prachtige bomen langs de n35!
 - Voorlopig zitten deze kabels nog goed. Het geld dat hiermee bespaart kan worden te besteden aan verduurzaming binnen de gemeente.
- Weet niet/geen mening
- Gaat mij te ver om hier zonder nadere achtergrondinfo een voor of tegen uit te spreken.
Is een risicoafweging, toch ? Zonder voordelen voor de gemeente, want op de grond waarin de kabels dan liggen mag toch niet gebouwd worden, neem ik aan.
 - Het is veel geld en ik ben niet overtuigd dat aanleg ondergronds geen negatieve straling oplevert.
 - Ik ben wel voorstander maar weet niet wat de financiële consequenties zijn. Daarom geen mening. Dus volgende keer meer info bij zo'n vraag.
 - Ik heb geen idee waarom het veranderen van de huidige situatie de hoge kosten voor het veranderen kan verantwoorden.
 - Ik heb me hier nog niet in verdiept
 - Ik weet niet of de stroomkabel ondergronds geen schade aanricht. Zo nee dan ben ik voor
 - Ik weet niet wat de gevolgen zijn als het ondergronds komt te liggen. Met name qua natuur en gezondheid.
 - Ik weet niet wat het voordeel is dat behaald zou worden dus lastig om af te wegen.
 - Ik zou eerst meer achtergrondinformatie willen weten; wegen de kosten op tegen de baten oftewel wat is het voordeel (behalve zichtvervuiling) van ondergronds brengen?
 - Moeilijk te beoordelen als je de alternatieven niet kent.

- Waarom ondergronds?



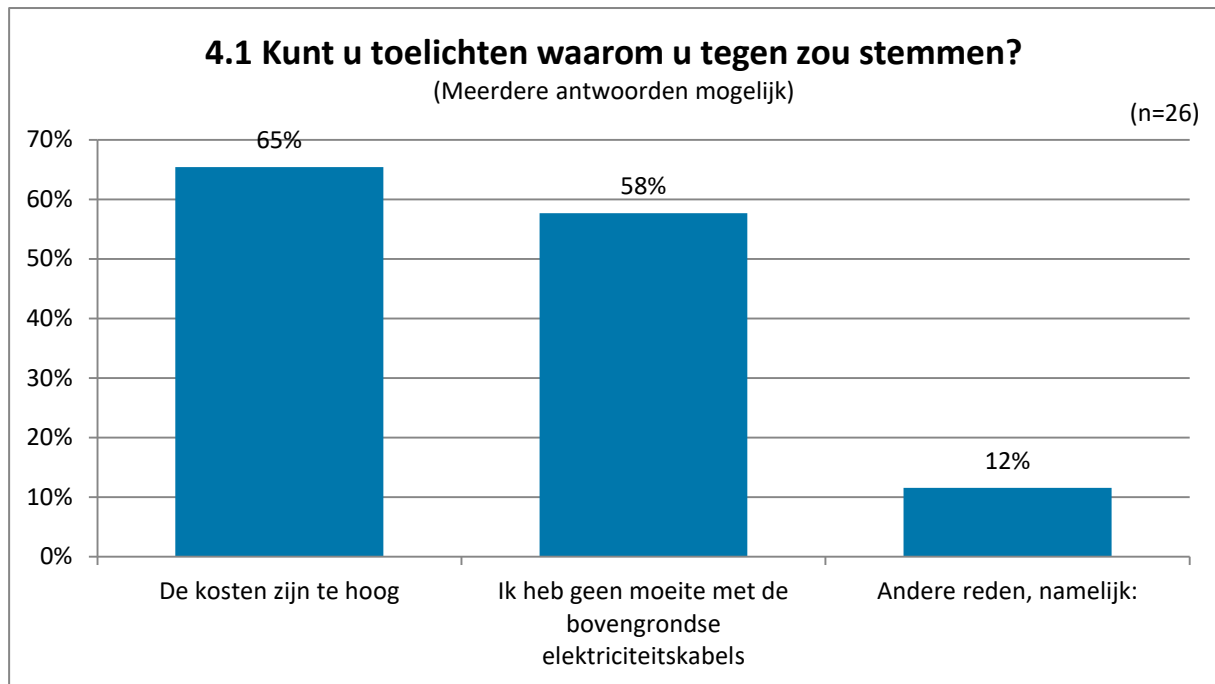
Op vraag "4.1 Kunt u toelichten waarom u voor zou stemmen?" is het meest gekozen antwoord (78%): "Het landschap ziet er mooier uit zonder bovengrondse elektriciteitskabels". Gevolgd door (68%) "Dit haalt gezondheidsrisico's weg".

Andere reden, namelijk:

- Dit valt onder de noemer achterstallig beleid in woonwijken
- Geluidsoverlast
- Meer ontwikkelmogelijkheden aangezien de magneetveldzone een stuk smaller wordt

Toelichting

- Derde optie taalfout: verkleint moet zijn verkleind
- Volgende keer 'verkleint' maar schrijven als "verkleind"!
- Wordt verkleint is met een d: verkleind.



Op vraag "4.1 Kunt u toelichten waarom u tegen zou stemmen?" is het meest gekozen antwoord (65%): "De kosten zijn te hoog". Gevolgd door (58%) "Ik heb geen moeite met de bovengrondse elektriciteitskabels".

Andere reden, namelijk:

- Het geld kan beter naar aanplant van bomen en aan het behoud van bomen, zoals langs de N35
- In de toekomst niets meer bovengronds gaan aanleggen. En pas als de kabel versleten is / kapot is, onder de grond een nieuwe gaan aanleggen.
- Verdiep je in onderzoek over het wat het aan kan richten in de bodem!!

Toelichting

- Zie vraag 4 hierboven. Hier is nog veel meer over te vertellen maar daar is deze enquête niet geschikt voor.

2. Onderzoeksverantwoording

Onderzoek	: Toponderzoek
Onderwerpen	: Rookverbod in uitgaansgelegenheden : Elektriciteitskabels ondergronds? : Vertegenwoordiging van Salland in Tweede Kamer : Almelsestraat Raalte : Vuurwerk : Representativiteit
Enquêteperiode	: 07 december 2018 tot 17 december 2018
Aantal respondenten	: 134
Foutmarge	: 8,4% (bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%)
Aantal vragen	: 17
Gemiddelde duur invullen van enquête	: 4 minuten en 55 seconden
Rapportagedatum	: 18 december 2018

Toponderzoek

Toponderzoek is een Horsters no-nonsense bedrijf, dat sterk is in het **raadplegen van meningen**. In een mondige wereld waarin men direct resultaat wil zien, is het raadplegen van meningen / ervaringen / beleving van belang om te overleven.

Onze **professionele en flexibele** medewerkers hebben **interesse** voor uw onderzoeksvraag om de beleving en inzichten vanuit de maatschappij regulier zichtbaar te maken. Door een **transparant** inzicht in hetgeen leeft en speelt onder burgers / bestuurders / politici, levert dit beter beleid en meer draagvlak op. Tips worden aangeleverd. Tevens toetst u of ingezette acties resultaat hebben.

Toponderzoek faciliteert dit proces als onafhankelijk onderzoeksbureau TIPTOP voor u. Het onderzoeksbureau heeft de beschikking over eigen TIP-burgerpanels (landelijk > 60 burgerpanels) en het overheidspanel Overheid in Nederland.



Toponderzoek
Expeditiestraat 12
5961 PX Horst

www.Toponderzoek.com
enquete@toponderzoek.com
085-4860103

Toponderzoek is lid van MOA.